



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ СУД У ЛЕСКОВЦУ  
Булевар Ослобођења 2  
Посл. бр. 10. Ст.8/2018  
Дана, 25.07.2018.

ОДЛУКА ЈЕ ПРАВНОСНАЖНА  
ПРИВРЕДНИ СУД У ЛЕСКОВЦУ  
Дана 21.02.2019. године  
11.04.2019. Управитељ судске праксе



"SIMPO" AD Vranje			
Primljeno	08 AUG 2018 god.		
Org.jed.	Broj	Prilog	Vrednost
02	2915		

Целомена:  
одлука је правноснажна дана  
21.02.2019. доношењем другостепене  
одлуке ИВЖ 527/18 од 21.02.2019.  
која је у Привредни суд Лесковца  
дошабавена дана 01.04.2019.



**ПРИВРЕДНИ СУД У ЛЕСКОВЦУ**, стечајни судија Јеремић Веселинка одлучујући о предлогу стечајног дужника „Симпо“ АД Врање, ул. Радничка бр. 12., МБ 07105681, ПИБ 100549457 за покретање стечајног поступка реорганизацијом у складу са Унапред припремљеним планом реорганизације над дужником „Симпо“ АД Врање, ул. Радничка бр. 12., МБ 07105681, ПИБ 100549457, на рочишту одржаном дана **25.07.2018.** године, донео је следеће

## РЕШЕЊЕ

**I ОТВАРА СЕ** стечајни поступак над стечајним дужником „Симпо“ АД Врање, ул. Радничка бр. 12., МБ 07105681, ПИБ 100549457.

**II ПОТВРЂУЈЕ СЕ** усвајање Унапред припремљеног плана реорганизације стечајног дужника „Симпо“ АД Врање, ул. Радничка бр. 12., МБ 07105681, ПИБ 100549457- пречишћен текст од 15.05.2018. године са исправљеним техничким грешкама.

**III ОБУСТАВЉА СЕ** стечајни поступак над стечајним дужником „Симпо“ АД Врање, ул. Радничка бр. 12., МБ 07105681, ПИБ 100549457 по правноснажности овог решења.

**IV** По доношењу овог решења сва потраживања и права поверилаца и других лица и обавезе стечајног дужника одређене Унапред припремљеним планом реорганизације уређују се искључиво према условима из плана реорганизације. Усвојени Унапред припремљени план реорганизације је извршна исправа и сматра се новим уговором за измирење потраживања која су у њему наведена, а евентуална потраживања која буду накнадно утврђена, а нису обухваћена одредбама плана реорганизације о намирењу поверилаца биће третирана као потраживања у окриву класе којој по утврђеном критеријуму припадају и биће намирена на исти начин.

**V** Усвојене примедбе и констатације на рочишту одржаном дана 25.07.2018. године спровешће се у поступку примене Унапред припремљеног плана реорганизације на начин дефинисан у тачки **IV** изреке овог решења.

**VI** Трошкови стечајног поступка падају на терет предлагача-стечајног

дужника „Симпо“ АД Врање, ул. Радничка бр. 12., МБ 07105681, ПИБ 100549457 .

### Образложење

Стечајни дужник „Симпо“ АД Врање, ул. Радничка бр. 12., МБ 07105681, ПИБ 100549457 је као предлагач дана 30.03.2018. године, поднео предлог за покретање стечајног поступка реорганизацијом у складу са Унапред припремљеним планом реорганизације, а на основу чл. 158. Закона о стечају.

Уз Унапред припремљени план реорганизације од марта 2018. године, предлагач је доставио следећу документацију: Извод са Сајта НБС као доказ о постојању стечајног разлога, ванредни извештај ревизора са стањем пословних књига утврђеним на дан 31.12.2017. године, који садржи Изјаву ревизора о изводљивости Унапред припремљеног плана реорганизације, финансијске извештаје за претходне три године, са мишљењем ревизора, процену вредности имовине израђену од стране овлашћених лица, необавезујуће изјаве већинских поверилаца свих класа које гласају о УППР-у, одлуке Скупштине акционара предлагача- стечајног дужника бр. I-Б-4/2018, I-Б-5/2018, I-Б-6/2018 од 27.03.2018. године.

Одредбом чл. 156. Закона о стечају прописана је садржина Унапред припремљеног плана реорганизације. Одредом чл. 160. ст. 5. Закона о стечају прописано је да одредба овог закона којим се уређује реорганизација и план реорганизације, осим одредаба чл. 161. до 164б овог закона, примењују се и на претходни поступак стечаја покренут у складу са УППР-ом, осим ако је овим законом другачије прописано.

Претходно, одлучујући о самом УППР-у суд је донео закључак Ст.бр. 8/2018 од 19.04.2018. године, којим је наложио предлагачу и подносиоцу предлога за покретање стечајног поступка са Унапред припремљеним планом реорганизације да суду достави доказе ради одлучивања о покретању претходног стечајног поступка тј. изврши исправке и отклони недостатке који су причињени приликом доношења предлога за покретање стечајног поступка реорганизацијом у складу са УППР.

Предлагач је поступио по налогу суда донетом у закључку Ст.бр.8/2018 од 19.04.2018. године, те је суду дана 15.05.2018. године, доставио Извештај о процени капитала на дан 31.12.2017. године, „Симпо“ АД Врање, процену вредности имовине „Симпо“ АД Врање на дан 31.12.2017. године коју је урадио овлашћени проценитељ „ASIMEX“ ДОО Београд, јануара 2018. године, преглед непокретности које могу бити предмет продаје, процену новчаног износа намирења које би се остварило спровођењем банкротства и спровођењем реорганизације за сваку од класа поверилаца посебно, израђена од стране овлашћеног стручног лица (проценитеља), пречишћен текст УППР-а и закључак Владе РС 05 Број: 023-3611/2018-1 од 19.04.2018. године са прилозима.

Одлучујући о предлогу за спровођење стечаја над дужником реорганизацијом у складу са УППР, имајући у виду достављене доказе по налогу суда из горе наведеног Закључка, као и пречишћен текст од 15.05.2018. године, суд је утврдио да је садржина истог уредна и потпуна, односно да садржи све елементе предвиђене одредбом чл.156. Закона о стечају.

Решењем овог суда Ст.бр. 8/2018 од 18.05.2018. године, покренут је претходни стечајни поступак, ради испитивања испуњености услова за отварање поступка стечаја у складу са УППР над „Симпо“ АД Врање, ул. Радничка бр. 12., одредио мере обезбеђења и заказао рочиште за одлучивање о предлогу и гласању о УППР за дан 25.07.2018. године.

Оглас и обавештење о одређивању рочишта ради одлучивања о предлогу и гласању о УППР је објављен у "Сл. гласнику РС" бр. 45. од 13.06.2018. године, у дневном листу „Вечерње Новости“ дана 21.05.2018. године, као и на огласној и електронској огласној табли суда дана 18.05.2018. године, чиме су сви повериоци и заинтересована лица уредно обавештени о дану и часу одржавања наведеног рочишта.

Закључком Ст. бр. 8/2018 од 30.05.2018. године, суд је у смислу одредбе чл. 159б Закона о стечају ангажовао стручно лице, Економски факултет у Нишу, ради утврђивања тачности података из УППР који је свој писмени извештај – Изјашњење о тачности података доставио суду 16.07.2018. године. У свом писменом Изјашњењу именовано стручно лице, Економски факултет у Нишу, навело је да су сви подаци из пословних књига и других извора тачно унети у УППР, да нема промена на утврђено процентуално учешће поверилаца у оквиру појединих класа, односно да је УППР по мишљењу стручног лица урађен у складу са Законом и да су класе правилно формиране.

Суд је утврдио да је достављени УППР- пречишћен текст дозвољен, уредан и потпун, те да су из тог разлога испуњени услови за одржавање рочишта за разматрање плана реорганизације и гласање од стране поверилаца о предложеном плану реорганизације.

Суду су достављене примедбе поверилаца на поднети УППР које су достављене предлагачу плана реорганизације уз обавезу да одговор на примедбе достави суду и подносиоцу примедбе и то:

Примедбе повериоца **Милице Прохаске** од 22.06.2018. године односе се на потраживање по основу доприноса за обавезно социјално осигурање за период од 01.01.2017 до 31.12.2012. године, за које тврди да није обухваћено Предлогом Унапред припремљеног плана реорганизације, нити је она у плану означена као поверилац ни у једној класи потраживања. Поводом овог приговора, пуномоћник предлагача се изјаснио 07.07.2018. године, тако што је истакао да су ове примедбе неосноване и да је поверилац најпре погрешно означила период за који јој се наводно дугују доприноси, јер се из приложене правноснажне пресуде може утврдити да се ради о периоду од 01.01.2007. до 31.12.2012. године. Појаснио је да се у конкретном случају ради о потраживању по основу пореза и доприноса које је стечајни дужник обавезан да плати за рачун повериоца код Министарства Финансија, Центра за велике пореске обвезнике и које је, као такво, пријављено и признато у предлогу УППР-а. У складу са Закључком Владе РС 05 Број: 023-3611/2018-1 од 19.04.2018. године, сва потраживања државних поверилаца према предлагачу (Фонд ПИО, НЗС, Фонд за здравствено осигурање) биће конвертована у трајни улог у капиталу и на овај начин биће измирени доприноси за обавезно социјално осигурање према свим запосленима, са стањем обавеза на дан 31.12.2017. године, укључујући и Милицу Прохаску, те ће целокупно њено потраживање по основу доприноса конверзијом бити намирено код надлежних фондова.

Суд оцењује да поверилац не може бити ускраћен за намирење потраживања с обзиром да је исто обухваћено потраживањем Министарства финансија - Центар за велике пореске обвезнике - Фонд за пензијско и инвалидско осигурање и да ће на наведени начин, припадајући доприноси Милице Прохаске бити измирени.

Примедба повериоца ЈКП „Медијана“, Ниш достављена је суду дана 03.07.2018. године након истека рока од 15 дана од дана објављивања огласа у "Сл.гласник РС" бр. 45. од 13.06.2018. године којим је упућен позив заинтересованим лицима да доставе примедбе на поднети план у року од 15 дана од дана објављивања огласа у "Сл. гласнику РС", те се из тог разлога наведена

примедба одбацује као неблаговремена.

Примедба повериоца Оператор Дистрибутивног система „ЕПС Дистрибуција“ ДОО Београд, огранак Електродистрибуција Зајечар, достављена је суду 25.06.2018. године и иста се односи на необухваћене, односно висину обухваћених потраживања у УППР-у стечајног дужника „Симпо“ АД Врање. Пуномоћник предлагача је на рочишту 25.07.2018. године прихватио примедбе наведеног повериоца, имајући у виду да је у питању потраживање чији је износ од 3.122,01 динар, исто је незнатно и не утиче на висину самих обавеза и проценат гласања у наведеној класи, тако да се са овако усвојеном примедбом неће утицати на суштинску промену у поднетом УППР-у.

Суд оцењује да поверилац не може бити ускраћен за намирење накнадно утврђеног потраживања без обзира на износ потраживања, означен у оквиру УППР-а имајући у виду одредбу чл. 156.ст.4. тач. 1. Закона о стечају која прописује да ће потраживање које није обухваћено одредбама плана о намирењу поверилаца бити намирено на исти начин и под истим условима као потраживања других поверилаца његове класе, а које право је садржано и дефинисано у поглављу XVI тач.2. поднетог УППР-а и које одредбе важе и на утврђене обавезе по основу судских спорова првонасно окончаних, након подношења УППР.

Примедба повериоца „ДАВИД ПАЈИЋ ДАКА“ ДОО Београд достављена је суду 26.06.2018. године и иста се односи на означавање тачног назива наведеног повериоца и отклањање техничке грешке, те је пуномоћник предлагача на рочишту 25.07.2018. године, прихватио примедбу наведеног повериоца, отклонио техничку грешку и као повериоца уместо "Дака сервис" Београд означио „ДАВИД ПАЈИЋ ДАКА“ ДОО Београд, са истим потраживањем и у истој класи како је наведено у УППР.

Примедбе повериоца „АИК БАНКЕ“ АД Београд достављене су суду дана 27.06.2018. године и исте се односе на чињеницу да је наведени поверилац изостављен као поверилац у предложеном УППР-у, иако има условно потраживање на износ од 2.924.224,56 USD а као правни основ свог условног потраживања приговарач, наводи да је правни следбеник „ЈУБАНКЕ,, ДД Београд.

Пуномоћник предлагача је оспорио примедбе повериоца, наводећи да су исте неосноване, да приговарач нема правни основ ни активну легитимацију да захтева условно потраживање у наведеном износу стечено од правног претходника подносиоца приговора „ЈУБАНКЕ“ ДД Београд, јер је правноснажном судском одлуком ПАС Београд П.бр. 1684/15 од 16.10.2015. године утврђена ништавост правног посла која је основ за подношење захтева приговарача на поднети УППР.

Примедбе повериоца ЈКП „ПАРКИНГ СЕРВИС“ Београд и РС Министарство финансија – Пореска управа Београд, поднете су суду 03.07.2018. године и исте су достављене суду након истека рока од 15 дана од дана објављивања огласа у "Сл.гласник РС" бр. 45. од 13.06.2018. године којим је упућен позив заинтересованим лицима да доставе примедбе на поднети план у року од 15 дана од дана објављивања огласа у "Сл. гласнику РС", те се из тог разлога наведене примедбе, одбацују као неблаговремене.

Примедбе повериоца „ИНВЕСТ БАНКЕ“ АД Београд у стечају достављене су суду 28.06.2018. године и исте су прихваћене од стране предлагача, те је на рочишту 25.07.2018. године исправљена техничка грешка, односно пословно име повериоца, тако што се уместо пословног имена „ИНВЕСТ БАНКА,, АД Београд у стечају у текст Плана уноси пословни назив Агенција за осигурање депозита у име и за рачун Републике Србије. Наведена исправка заједно са текстом поднетог УППР-а чини интегрални документ.

Примедбе повериоца „БЕОБАНКЕ“ АД Београд у стечају достављене су суду дана 28.06.2018. године а предлагач је исте оспорио и на рочишту од 25.07.2018. године навео, да су примедбе недокументоване и исте се односе на погрешно разврставање подносиоца примедбе у необезбеђене повериоце. Обзиром да се према одредбама чл. 8. Закона о хипотеци прописује да хипотека настаје уписом у надлежни регистар непокретности који терет није уписан на непокретности коју је означио подносилац примедби, нити су достављени било какви докази у вези са уписом хипотеке у надлежни регистар, те су стога и примедбе наведеног повериоца неосноване.

Примедбе повериоца „УНИВЕРЗАЛ БАНКЕ,, АД Београд у стечају достављене су суду дана 28.06.2018. године.

Поверилац није приговорио на висину износа потраживања која су у предложеном Плану призната у тачном износу од 612.700.715,27 динара, али сматра да се ради о обезбеђеном потраживању у целости, те му је нејасно због чега је предлагач део тог потраживања у износу од 3.111.913.392,90 динара сврстао у разлучна потраживања а преостали износ у необезбеђена потраживања. Даље сматра да нису дате процене тржишне вредности за два од четири објекта која су предмет хипотека, те предлаже да се допуни процена вредности непокретности, проценама тржишних вредности које недостају и коригује разврставање потраживања у класи разлучних поверилаца. Наводи да Скупштина акционара „Симпо“ АД Врање на седници одржаној 27.03.2018. године, није донела одлуку о поништавању хартија од вредности, као и да у самом Плану није јасно дефинисано са којим датумом се тачно врши конверзија потраживања поверилаца у капитал. Предлаже формирање нових класа обезбеђених и разлучних поверилаца који нису државни повериоци, као и класа необезбеђених или стечајних поверилаца који нису државни повериоци. Инсистира да из предлога УППР-а буде обрисана одредба да ће обавезе чије се доспеће очекује у наредних 90 дана бити намириване најкасније у року од 6 месеци од почетка примене плана и сматра да се исте морају намиривати одмах по доспећу, као и да се у предлог УППР-а унесе одредба по којој се у случају непоступања дужника по плану стање потраживања поверилаца враћа у пређашње стање у износу и под условима са свим правима и обавезама које су важиле пре доношења предлога за покретање стечајног поступка, као да План није био ни усвојен. Поверилац је изнео став да је потребно дефинисати да се не дира у права поверилаца према трећим лицима која су главни дужници (јемци) сад дужници за обавезе предлагача у погледу њихових доспелих обавеза према повериоцима и да се мере из плана не примењују на њих, већ да планом буде предвиђено да ће ова лица наставити да буду у обавези према повериоцима под условима, роковима и свему осталом у складу са правима и обавезама која су постојала између њих и поверилаца пре усвајања Плана.

Стечајни дужник је ове примедбе у свом изјашњењу оценио као неосноване и навео да је предмет процене била целокупна имовина стечајног дужника, да нити једно релевантно имовинско право није изостављено из процене, као и да предмет процене не може бити имовина трећег лица. Стечајни дужник је даље навео да је скупштина акционара донела све неопходне одлуке, укључујући и одлуку о конверзији дуга у капитал којим се одобрава конверзија потраживања државних поверилаца у трајни улог у капиталу привредног друштва Симпо ад, а да је предлогом УППР-а уређен начин конверзије свих потраживања. Стечајни дужник сматра неоснованим и наводе повериоца да Планом нису предвиђене мере којима се остварује најповољније колективно намирење поверилаца, па је у одговору указао на целокупно поглавље у предлогу УППР-а где је извршено поређење банкротства и реорганизације и које

показује да се Планом предлаже значајно повољније колективно намирење поверилаца у односу на банкротство. Стечајни дужник је у одговору оценио као неспроводив предлог о формирању класа обезбеђених и необезбеђених државних и недржавних поверилаца, остављајући слободу повериоцу да ако и даље остане при тврдњи да није државни поверилац, има право да гласа против предложеног УППР-а. Стечајни дужник је истакао да нема кршења закона у накнадно остављеном року од 6 месеци за измирење обавеза чије се доспеће очекује у наредних 90 дана и додаје да би са друге стране било кршење закона прихватање предлога повериоца да се у случају непоступања дужника по плану, стање потраживања врати у пређашње стање и наводи да би уношење овакве одредбе у предлог УППР-а било супротно императивним законским нормама, тачније одредби чл. 156. ст. 12. тач. 7. Закона о стечају. Као апсурдна оцењена је и примедба и предлог повериоца да је Планом потребно дефинисати да се не дира у права поверилаца према трећим лицима која су главни дужници/јемци/садужници за обавезе предлагача у погледу њихових доспелих обавеза према повериоцима и да се мере из плана не примењују на њих.

Предлагач УППР-а се код дефинисања ових питања придржавао Закона о стечају и Закључка суда за измену и допуну предложеног УППР-а. Суд сматра да је реч о питању које се може уредити УППР-ом.

Примедбе ДП Индустрије меса "ПКБ ИМЕС" ДОО Београд – Падинска Скела, као заинтересованог лица достављене су суду дана 28.06.2018. године када је наведено да према друштву "Си маркет" ДОО Врање, чији је оснивач стечајни дужник, "ПКБ ИМЕС" ДОО Београд има извршну пресуду, а да је имовина у власништву "Си макрета" ДОО у предлогу УППР приказана као имовина стечајног дужника. Наведене примедбе су оспорене од стране предлагача дана 09.07.2018. године и исте су неосноване из разлога што се ради о имовини стечајног дужника, стеченој на основу правног посла која је дата на коришћење "Си маркету" ДОО Врање. "Си маркет" ДОО Врање је посебно правно лице које самостално обавља делатност, а подносилац примедбе – приговора није пружио ни један релевантан доказ којим је стечајни дужник преузео обавезу „СИ – МАРКЕТА“ ДОО Врање, које има према повериоцу ДП ИНДУСТРИЈА МЕСА ПКБ ИМЕС ДОО Београд – Падинска Скела којим би повериоц оправдао поднети приговор.

Примедба повериоца "СРПСКА БАНКА" АД Београд од 29.06.2018. године је отклоњена доношењем Закључка Владе РС 05 Број: 023-6011/2018-2 од 06.07.2018. године, што је констатовано на рочишту 25.07.2018. године, када је и отклоњена техничка грешка у називу подносиоца примедбе, тако што се на место АОД Српска банка ад Београд наводи пословно име "СРПСКА БАНКА" АД Београд.

Примедбе повериоца Агенција за осигурање депозита у име и за рачун Републике Србије достављене су суду дана 28.06.2018. године на које је предлагач одговорио дана 13.07.2018 године. Наведене примедбе су отклоњене доношењем Закључка Владе Републике Србије 05 Број: 023-6011/2018-2 од 06.07.2018. године, којим су потраживања стечајних повериоца „ИНВЕСТ БАНКА“ АД у стечају, „ЈУГОБАНКА,, АД у стечају придодати потраживању Агенције за осигурање депозита РС, а измене у означавању повериоца и висини потраживања ће бити спроведене у поднетом УППР-у у оквиру класе у којој се налазе сва три повериоца у поступку гласања и усвајања УППР-а. Обзиром да се не мења укупан износ потраживања исказан у УППР спровођењем измене се не дира у права осталих повериоца.

Закључком Владе Републике Србије 05 Број: 023-6011/2018-2 од 06.07.2018. године је и потраживање стечајног повериоца „СРПСКА БАНКА,, АД Београд на основу Уговора о уступању потраживања бр.2015-64/147074 од 09.03.2015. године

придодато потраживању Агенције за осигурање депозита РС. Како предложеним планом наведено потраживање није обухваћено, а одредбама чл. 156. ст. 4. тач. 4. Закона о стечају прописано је да ће потраживање које није обухваћено одредбама плана бити намирено на исти начин и под истим условима као потраживање других повериоца и његове класе, и наведено право подносиоца приговора садржано је и дефинисано у поглављу XVI тач. 2. поднетог УППР-а, примедбе по поднетом приговору ће бити отклоњене у поступку гласања и усвајања УППР-а и нису препрека за спровођење наведеног поступка.

Пуномоћник предлагача Стојиљковић Небојша је на рочишту 25.07.2018. године у односу на наведене примедбе навео да су у претходним изјашњењима прихваћени наведени приговори и отклоњене техничке грешке, тако што се износ потраживања уређује у складу са Закључком Владе РС и исти ће бити разврстан по Класама, када је и констатовано да је исправљена техничка грешка те да се као поверилац означава Агенција за осигурање депозита у име и за рачун Републике Србије и наведена исправка заједно са текстом поднетог УППР-а чини интегрални документ.

Примедбе повериоца „BANCA INTESA“ Београд достављене су суду дана 29.06.2018. године и у истима се наводи да у предлог УППР-а није уврштено условно потраживање по основу Уговора о издавању банкарске гаранције за добро извршење посла партија бр. 54-423-0200952.0 од 08.07.2011. године на основу кога је издата гаранција бр. ГЦ 2011/1996 на износ од 8.000,00 USD.

Пуномоћник предлагача није оспорио примедбе наведеног повериоца нити постојање условног потраживања али је навео да је у конкретном случају реч о условном потраживању које није настало на дан пресека ни на дан сачињавања УППР-а. У случају да се испуни услов, потраживање ће бити намирено према врсти и висини потраживања које буде утврђено а што је и УППР-ом и предвиђено.

Примедбе повериоца ЈКП „БЕОГРАДСКЕ ЕЛЕКТРАНЕ“ Нови Београд достављене су суду дана 28.06.2018. године и 11.07.2018. године и у истима се наводи да је потраживање стечајног повериоца веће од признатог износа од 13.193.308,16 динара и да је сагласан са намирењем потраживања конверзијом у капитал уз услов да у том случају буде извршена конверзија целокупног потраживања према неспорном стању обавеза у износу од 28.575.127,32 динара.

Предлагач плана реорганизације се изјаснио на примедбе овог повериоца и навео да су исте неосноване наводећи да је поверилац погрешно утврдио износ потраживања који му је признат и да је у класи „Д“ разврстан на више позиција, тако да је укупно признато потраживање и веће од траженог износа од 28.575.127,32 динара. Приликом састављања предлога УППР-а предлагач је имао у виду циљ стечаја а то је најповољније колективно намирење поверилаца, те је у складу са тим и донео одлуку о оваквом начину намирења.

Акционарско друштво за осигурање Београд „САВА НЕЖИВОТНО ОСИГУРАЊЕ“ Београд који се не сматра приговором, јер је у истом само наведена констатација, те на исти нема изјашњења.

Примедбе повериоца „БЕОГРАДСКЕ БАНКЕ“ АД у стечају Београд достављене су суду дана 29.06.2018. године, а предлагач је на исте одговорио дана 09.07.2018. године, наводећи да се примедбе односе на необухваћене, односно висину обухваћених потраживања у УППР-у стечајног дужника „Симпо“ АД Врање и исте ће бити отклоњене применом одредбе чл. 156. ст. 4. тач. 1. Закона о стечају, који прописује да ће потраживање које није обухваћено одредбама Плана бити намирено на исти начин и под истим условима као потраживање других поверилаца њихове класе, а које право је садржано и дефинисано у поглављу XVI тач. 2.

поднетог УППР-а и које одредбе важе и на утврђене обавезе по основу судских правноснажно окончаних одлука након подношења УППР-а.

На рочишту 25.07.2018. године, Милан Маринковић је у име предлагача навео да су предлагач и наведени поверилац постигли споразум да након одржавања наведеног рочишта, а до датума правноснажности решења суда, приступе преговорима којим би се решило питање спорних дужничко-поверилачких односа, односно камата које су спорне између страна, да ће настојати да тај споразум закључе у форми поравнања како би износ, односно потраживање утврђено поравнањем било измирено на исти начин и под истим условима као потраживања поверилаца оне класе којој би такво потраживање припало, односно било предмет конверзије у капитал.

У односу на напред наведено, пуномоћник повериоца „БЕОГРАДСКЕ БАНКЕ„ је навео да измена односно допуна УППР-а би требала да гласи да дужник „Симпо“ АД Врање са Агенцијом заосигурање депозита у функцији стечајног управника и финансијским институцијама по усвајању Плана приступи преговорима о стању дужничко-поверилачког односа око којих се води спор пред Привредним судом у Београду и са повериоцем „БЕОГРАДСКОМ БАНКОМ“ АД у стечају Београд и „БЕОБАНКОМ“ Београд а у циљу утврђења неспорног дела камате, која ће бити предмет поравнања, односно који ће бити измирен под истим условима и на исти начин како би обавезе према повериоцима класе којима би такво потраживање припадало и закључе предметно поравнање, најкасније до правноснажности решења којим се потврђује усвајање Плана како би било предмет конверзије у капитал „Симпо“ АД Врање у складу са Закључком Владе РС.

Пуномоћник предлагача се сагласио са наведеним предлогом пуномоћника „БЕОГРАДСКЕ БАНКЕ“ АД у стечају Београд.

Примедбе повериоца ЈП „ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА СРБИЈЕ“ Београд достављене су суду 12.07.2018. године и исте су достављене суду након истека рока од 15 дана од дана објављивања огласа у "Сл.гласник РС" бр. 45. од 13.06.2018. године којим је упућен позив заинтересованим лицима да доставе примедбе на поднети план у року од 15 дана од дана објављивања огласа у "Сл. гласнику РС", те се из тог разлога наведене примедбе, одбацују као неблагоприятне.

На рочишту 25.07.2018. године пуномоћник наведеног повериоца је предложио да се потраживања ЈП „ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА СРБИЈЕ„ Београд и Оператора дистрибутивног система „ЕПС ДИСТРИБУЦИЈА“ Београд, услед спроведених статусних промена прикажу као потраживања која су сада приказана у 16 различитих позиција у класи „Д“ и да се иста усагласе на које наводе је пуномоћник предлагача навео да су све примедбе повериоца неблагоприятне и појаснио да ће ЈП „ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА СРБИЈЕ“ своје право моћи да оствари тако што ће у поступку конверзије потраживања у капитал стечајног дужника доказати правно следбеништво и тиме бити намирен у даљем поступку.

Поверилац ЈКП „Комрад“ Врање су у овом поступку поднели пријаву потраживања и уједно доставили суду гласачки листић којим су гласали „За“ усвајање предложеног УППР-а.

У приговору - примедби повериоца „СИМПЕН“ ДОО Бујановац и заинтересованог лица DAVIDA RISBEUA од 27.06.2018. године наведено је да је санација стечајног дужника могућа и без УППР-а, да сматрају да је исти симуловани акт којим се прикрива плаћања обавеза према овом повериоцу, да садржи повреде права Привредног друштва „СИМПЕН“ ДОО Бујановац и страног инвеститора, да су од стране стечајног дужника наведени противуречни подаци о вредности имовине и капитала, да је отуђена имовина стечајног дужника после



одлуке Скупштине о покретању стечајног поступка, те да је нетачно приказана висина обавеза дужника „Симпо“ АД, према повериоцу „СИМПЕН“ ДОО. Поверилац је навео да је нетачна процена да ће на овај начин повериоци „Симпа“ бити намирени у 100% вредности дуга, да је нетачно приказан статус привредног друштва „СИМПЕН“ ДОО као зависног контролисаног лица и да је исто неправилно сврстано у класу „Е“ поверилаца. У приговору је наведено да је извршено незаконито разврставање државних и парадржавних поверилаца у више класа, односно да је у предлогу УППР-а вршено произвољно и неправилно разврставање поверилаца у класе, те да је извршена дискриминација поверилаца. Предлог УППР-а не садржи ваљано поређење резултата који се очекују на основу спровођења реорганизације и резултата који би се могли остварити банкротством већ садржи уопштене наводе о резултатима који се очекују по основу његове реализације. Предложили су да суд наложи дужнику да поништи као незакониту одлуку Скупштине акционара бр. ИБ-6/18 од 27.03.2018. године да стави ван снаге све одлуке о продаји имовине донете након 30.03.2018. године, да наложи стечајном дужнику да обавести Владу Републике Србије о нетачности и непотпуности података из извештаја о УППР-у на основу којег је донет Закључак Владе РС 05 Број: 023-3611/18-1 од 19.04.2018. године, да предложи Влади да преиспита тај Закључак, да наложи стечајном дужнику да у сарадњи са државим и парадржавним повериоцима без одлагања спроведе Закључак Владе РС о конверзији потраживања у капитал, а не да исто везује за УППР.

Предложили су даље да се измени и допуни предлог УППР-а тако што ће се тачно навести околности које су довеле до финансијских тешкоћа стечајног дужника, да суд наложи стечајном дужнику да изврши исправку УППР-а формирањем нових класа а расформирањем класе „Е“ као и да суд ангажује стручна лица која ће поступити по налозима који се односе на нетачност података и процену.

Предлагач Плана реорганизације се изјаснио на примедбе овог повериоца на следећи начин:

DAVID RISBEU нема активну легитимацију за учешће у овом поступку и изношење примедби, јер исти није пружио доказе да је стечајни поверилац стечајног дужника „Симпо“ АД Врање, ул. Радничка бр. 12. већ је исти сувласник Привредног друштва „Симпен“ ДОО и у чија се имовинска права предлогом УППР-а не дира.

Нису тачни наводи да је предлог УППР-а симуловани акт којим се прикрива избегавање плаћања обавеза према Привредном друштву „Симпен“, ДОО у износу од 1.129.461.032,45 динара, јер је основаност овог потраживања и висина истог још увек предмет судског спора, док се са друге стране из финансијских извештаја може утврдити да су укупне обавезе „Симпа“ веће од имовине друштва и да је капитал негативан за износ од 6.455.380.800,00 динара, да је сва имовина стечајног дужника оптерећена хипотекама и да су неки од хипотекарних повериоца већ покренули поступак намирења, те би без спровођења УППР-а необезбеђени повериоци попут „Симпена“ остали у целости намирени.

У свом одговору на примедбе предлагач даље наводи да је одлука Скупштине акционара од 27.03.2018. године, донета у складу са Законом, те је наводе подносиоца приговора о њеној незаконитости оценио као неоснованим. У односу на наводе повериоца да се предложеном конверзијом капитала у акције не чува 100% тржишне вредности потраживања, стечајни дужник је истакао да Закон о стечају по чијим се одредбама спроводи УППР не предвиђа да потраживања свих поверилаца буду намирена у целом износу, већ је циљ УППР-а да повериоци буду намирени колективно и најповољније.

У односу на примедбе које се односе на повреду права подносиоца

приговора- примедбе и његовог положаја у УППР-у, предлагач истиче да се према предложеном УППР-у на „Симпен“ ДОО Бујановац односе све предложене мере у обиму и начину намирења који важи за све повериоце обухваћене планом разврстаним у класе повериоца према Закону о стечају тако да је наведена примедба неоснована. Део примедби које се односе на тачност података износи у УППР-у у вези вредности имовине, вредности капитала, процене намирења у поступку банкротства и поступку реорганизације, висине потраживања појединих поверилаца и њиховог третмана у УППР-у одбацују се у целости, јер су подаци који су предмет примедбе верификовани од стране овлашћеног процењивача и ревизорске куће, а њихова тачност потврђена је од стране тима професора Економског факултета у Нишу који су ангажовани ради утврђивања тачности података у УППР-у на основу чл. 163. Закона о стечају.

Суд посебно указује да је стечајни дужник одговором од 19.07.2018. године на примедбе "Симпен" ДОО Бујановац, између осталог, истакао: "Наведеним примедбама се прво констатује да је тачна констатација у УППР-у да је поверилац Симпен повезано друштво са дужником Симпо ад Врање у смислу члана 62.ст.2 тачка 1, у вези са ставом 3. Закона о привредним друштвима, јер је дужник сувласник код повериоца са обимом удела од 33%. Међутим, и поред наведене сагласности Симпен сматра да је погрешно сврстан у класу „Е“ повериоца (повезана лица која немају право гласа). Овакав став је по нама контрадикторан, јер је неспорно да је реч о повезаним лицима у смислу одредаба Закона о привредним друштвима, који у члану 62. под повезаним лицима подразумева и лица у којима једно лице има већински удео, као и уколико има значајно учешће у основном капиталу које износи најмање 25% учешћа у уделу, или правно лице које је у том друштву контролни члан (чл. 62.ст.2. тач.2. Закона о привредним друштвима), поред наведеног, и могућност да једно правно лице на друго врши контролни утицај на пословање путем учешћа у капиталу. Дакле, није нужно да је увек и већински власник, већ је довољно да има значајнији утицај на пословање да би био повезано друштво, што са 33% власништва Симпо у Симпену свакако може да чини. Такође, сам Симпен наводи да је Симпо у протеклих „пет година „санирао своје пословање“ преко Симпена, што додатно значи да је Симпен лице које је фактички у позицији да врши значајнији утицај на пословање стечајног дужника, што га, у складу са чланом 125. ст. 1. тач. 6, сврстава у повезана лица са стечајним повериоцем, који јесу сврстани у класу „Е“ повериоца, који по члану 165. ст. 7. немају право гласања у УППР-у." Поред тога, стечајни дужник је навео да је у једном периоду, и то када је највећи део обавеза стечајног дужника настао, исто лице било председник Надзорног одбора Симпо ад Врање и председник Скупштине "Симпен" ДОО Бујановац.

Наведени писани образложени одговор на примедбе суд је подносиоцу примедбе „Симпен“ ДОО Бујановац доставио на адресу пуномоћника адв. Радоја Стефановића из Београда, ул. Браће Југовића бр. 17., дана 11.07.2018. године и наведена пошиљка се вратила као неуручена дана 16.07.2018. године. Иста пошиљка, односно писани образложени одговор на примедбе по други пут је послата пуномоћнику адв. Радоја Стефановића на исту адресу дана 17.07.2018. године а која се вратила 23.07.2018. године такође као неуручена.

На рочишту одржаном дана 25.07.2018. године суд је упутио питање законском заступнику подносиоца примедби да ли имају било какво сазнање од стране поште или на други начин да им је достављана пошиљка од стране овог суда, односно одговор на њихове примедбе од стране предлагача, законски заступник подносиоца примедби је одговорио да немају информацију о томе, а на питање суда на коју адресу законски заступник подносиоца примедбе прима писмена, законски заступник подносиоца примедби је навео да је тачна адреса назначена на

судској повратници пуномоћника подносиоца примедбе а на коју су слати одговори предлагача на примедбе истог.

Примедбе повериоца Републике Србије – Министарства финансија - Пореска управа Београд (Државно правобранилаштво - Одељење у Лесковцу) достављене су суду дана 03.07.2018. године, и исте су достављене суду након истека рока од 15 дана од дана објављивања огласа у "Сл.гласник РС" бр. 45. од 13.06.2018. године којим је упућен позив заинтересованим лицима да доставе примедбе на поднети план у року од 15 дана од дана објављивања огласа у "Сл. гласнику РС", те се из тог разлога наведене примедбе, одбацују као неблаговремене.

Примедбе повериоца ГРАД БЕОГРАД-ГРАДСКА УПРАВА ГРАДА БЕОГРАДА-СЕКРЕТАРИЈАТ ЗА ЈАВНЕ ПРИХОДЕ које се односе на исправку техничке грешке у погледу назива повериоца су исправљене на рочишту 25.07.2018. године и констатоване на записнику уз сагласност пуномоћника предлагача који је прихватио примедбе у том делу, док ће део приговора бити спроведен у поступку спровођења УППР-а, јер је самим текстом УППР-а утврђен начин отклањања и поступања по истом. У прилогу одговора стечајни дужник је доставио записнике о усаглашеном стању обавеза по основу изворних јавних прихода које стечајни дужник има према одељењима Секретаријата за јавне приходе на дан 31.12.2017. године, а који су потписани од стране овлашћених лица.

Поверилац ЈКП Обједињена наплата Ниш је такође изјавио приговор у коме је изнео примедбе на висину потраживања, јер сматра да је износ који је наведен на гласачком листићу нижи од оног који је са стечајним дужником усаглашен на записнику од 27.06.2018. године, те је предложио корекцију гласачког листића у складу са примедбама. Стечајни дужник се на ове примедбе није изјашњавао, из разлога што су исте неблаговремене, јер су поднете по протеклу рока од 15 дана од дана објављивања у "Сл. гласнику РС" и исте нису узете у разматрање.

Дакле, на све примедбе поверилаца и заинтересованих лица предлагач се изјаснио и дао адекватан одговор сваком повериоцу. Део приговора-примедби на предложени УППР је одбијен, односно одбачен а део примедби-приговора чине техничке грешке исправљене на рочишту 25.07.2018. године што је констатовано на записнику, а део оправданих приговора ће бити спроведен у поступку спровођења УППР-а јер је самим текстом УППР-а утврђен начин отклањања примедби и поступање по истом. Суд оцењује да повериоци не могу бити ускраћени за намирење накнадно утврђеног потраживања без обзира на износ потраживања, означен у оквиру УППР-а имајући у виду одредбу чл. 156.ст.4. тач. 1. Закона о стечају који прописује да ће потраживање које није обухваћено одредбама плана о намирењу поверилаца бити намирено на исти начин и под истим условима као потраживања других поверилаца његове класе, а које право је садржано и дефинисано у поглављу XVI тач.2. поднетог УППР-а и које одредбе важе и на утврђене обавезе по основу судских спорова правноснажно окончаних, након подношења УППР.

Суд оцењује да је "Симпен" ДОО Бујановац повезано лице са стечајним дужником, али и када би његово потраживање било разврстано у класу "Д", опет би УППР био усвојен у Класи "Д", јер потраживање "Симпен" ДОО Бујановац, имајући у виду повериоце који су гласали ЗА и износе њихових потраживања у тој класи, мање је од 10%, а у класи "Д", УППР је усвојен са 81,38%. Суд указује и на одредбу члана 165. ст. 7. Закона о стечају, која гласи - У случају плана реорганизације поднетог у стечајном поступку, потраживања повезаних лица намирују се на исти начин и под истим условима као потраживања из класе стечајних поверилаца према исплатном реду у који је разврстано њихово потраживање.

Пуномоћник предлагача је на наведеном рочишту указао да у овом Унапред припремљеном плану реорганизације постоји 7 формираних класа поверилаца и то:

**КЛАСА „А“** формирана на основу одредбе чл. 49. Закона о стечају коју чине разлучни повериоци. Укупне обавезе према повериоцима разврстаним у класу „А“ УППР-а износе 3.760.148.941,66 динара.

**КЛАСА „Б1“** поверилаца коју чине обавезе за неплаћене доприносе за пензијско и инвалидско осигурање запослених за последње две године пре датума пресека, а чију основицу за обрачун чини најнижа месечна основица доприноса. Износ обавеза у УППР за класу „Б1“ је 102.314.869,80 динара.

У **КЛАСУ „Б2“** у УППР унет је износ од 133.713.808,43 динара. Овај износ чине обавезе за неисплаћене нето зараде запослених и бивши запослених у износу минималних зарада за последњу годину дана пре 31.12.2017. године, као датума пресека са каматом од дана доспећа до дана пресека.

Обавезе које су разврстане у **КЛАСУ „Ц“** и унете у УППР износе 130.254.788,74 динара и чине је потраживања по основу свих јавних прихода доспелих у последња три месеца пре отварања стечајног поступка, осим доприноса за пензијско и инвалидско осигурање запослених разврстаних у други исплатни ред (обавезе према Министарству финансија - ЦВПО Београд и ОЈЛПА).

**КЛАСА „Д“** је класа необезбеђених поверилаца. Обавезе у УППР износе 10.971.664.748,37 динара.

**КЛАСУ „Д1“** чине обавезе по основу неисплаћених нето зарада од минималне до припадајуће. Обавезе по основу неисплаћених зарада приказане у УППР износе 109.189.899,67 динара, веће су од износа који је евидентиран у пословним књигама за 42.299,37 динара и исти износ не утиче на процентуално учешће поверилаца класе „Д1“ код гласања и усвајања УППР-а.

**КЛАСА „Е“** поверилаца – повезана лица. Укупан износ обавеза разврстан у класу „Е“ у УППР износи 1.974.415.138,64 динара. Ове обавезе односе се на обавезе према повезаним лицима настале по основу специфичних послова, испостављених факутура, трошкова спора и камата.

Укупан износ обавеза у УППР према свим класама износе 17.181.702.195,31 динар.

Пре почетка гласања за Унапред припремљени план реорганизације-пречишћен текст од 15.05.2018. године, стечајни судија је на основу чл. 165а Закона о стечају обавестио све присутне на рочишту о резултатима гласања писменим путем (гласање у одсуству), а на основу суду поднетих и предатих гласачких листића.

Констатовано је да су пристигли гласачки листићи:

За класу „А“ и то од следећих поверилаца: 1. „СРПСКА БАНКА“ АД Београд чије је потраживање признато у износу од 267.603.541,60 динара са процентуалним учешћем у класи од 7.3562 % која гласа ЗА План реорганизације.

У класи „Б1 „ и „Б2“ за усвајање предложеног УППР-а нико није писмено гласао.

У Класи „Ц,, за усвајање предложеног УППР писменим путем од укупно 29 поверилаца гласало је 10 са укупним износом потраживања 3.855.463,64 динара што процентуално износи 2,95999 %.

У Класи „Д“ за усвајање предложеног УППР од укупног броја поверилаца од 1.344 писменим путем гласало је 82 повериоца са укупним потраживањем 339.534.367,15 динара што чини 3,0947% гласова у класи „Д“.

У Класи „Д,, против усвајања УППР –а гласали су Дирекција за градско –

грађевинско земљиште и изградњу Београд, чије је потраживање у укупном износу од 16.568.273,99 динара са процентом учешћа у оквиру Класе од 0,15%, Градска управа Сомбор чији је укупан износ потраживања 192.539,98 динара чије је процентуално учешће у оквиру класе 0,0018 %, ЈП РТВ Шабац чији је износ потраживања 44.012,16 динара са процентуалним учешћем у класи 0,0004% и ЈКП „Паркинг Сервис“, Београд са укупним потраживањем од 73.005,80 динара са процентуалним учешћем 0,0007%.

У Класи „Д1“ за усвајање предложеног УППР нико није гласао писменим путем.

Повериоци Класе „Е“ (повезана лица) не гласају сходно одредби чл. 165. ст. 7. Закона о стечају.

Суд је констатовао да су сви гласачки листићи уредни, јер су оверени и исправно попуњени и остају у списима предмета.

Након утврђених резултата гласања писменим путем приступило се гласању усменим путем за предложени Унапред припремљени план реорганизације-пречишћен текст од 15.05.2018. године, са исправкама техничких грешака и усвојеним примедбама и констатацијама.

Од присутних поверилаца из класе „А“ за предложени УППР усменим путем гласали су повериоци:

- Фонд за развој РС са процентуалним учешћем од 47,97% гласа ЗА усвајање предложеног плана реорганизације,

- Пуномоћник Банка „Поштанска штедионица“, а.д. Београд са укупним потраживањем 402.063.526,86 динара, односно процентуалним учешћем од 10,69% гласа ЗА усвајање предложеног УППР-а.

- Пуномоћник Београдске пословне школе. Висока школа струковних студија са процентуалним учешћем од 15,60% гласа ЗА усвајање УППР-а у Класи „А“.

- Агенција за осигурање депозита у име и за рачун Републике Србије уложила је захтев - примедбе на висину обухваћеног потраживања у класи "А". Уложена примедба односи се на необухваћено потраживање које је Агенција за осигурање депозита преузела од СРПСКЕ БАНКЕ а.д. Београд.

Суд је уложену примедбу усвојио на рочишту, на основу чл. 156. ст. 4. тач. 1. Закона о стечају и поглавља XVI тачка 2. УППР, након чега је Агенција за осигурање депозита гласала ЗА усвајање плана у класи "А".

Констатовано је да је УППР у Класи „А“ **УСВОЈЕН** са укупним процентом учешћа у износу од 81,62 %.

Приступило се гласању усменим путем од стране поверилаца из класе „Б1“

Констатовано је да је од присутних поверилаца на рочишту за усвајање УППР-а из класе „Б1“ усменим путем гласао пуномоћник Републике Србије – Министарство финансија-Пореска управа Београд са процентуалним учешћем од 100% гласова ЗА усвајање УППР-а.

Констатовано је да је УППР у Класи „Б1“ **УСВОЈЕН** са укупним процентом учешћа у износу од 100%.

Приступило се гласању усменим путем од стране поверилаца из класе „Б2“.

Констатовано је да се у име 1533 поверилаца јавио присутни пуномоћник Владо Вуковић адв. из Врања, по пуномоћјима у списима предмета са укупним потраживањем у износу од 267.427.616,86 динара са процентуалним учешћем од 84,56% од укупног потраживања у Класи „Б2“ поверилаца и гласа ЗА усвајање плана.

Пуномоћник Владо Вуковић адв. из Врања се у наведеној Класи „Б2“ јавља лично као поверилац са укупним износом потраживања од 20.756,91 динар што износи 0,02% потраживања у Класи „Б2“ и гласа ЗА усвајање плана.

Констатовано је да је УППР у Класи „Б2“ УСВОЈЕН са укупним потраживањем 267.448.373,77 динара са процентом учешћа у износу од 84,58%.

Приступило се гласању усменим путем од стране поверилаца из класе „Ц“.

Констатовано је да је од присутних поверилаца на рочишту за усвајање УППР из Класе „Ц“ усменим путем гласало:

- Министарство финансија РС ЦВПО Београд са укупним потраживањем од 117.933.934,76 динара што чини 90,54 % од укупних потраживања у Класи „Ц“, што са резултатима гласања у одсуству (писменим путем) укупно износи 93,50% укупних потраживања у Класи „Ц“ повериоца.

Констатовано је да је УППР у Класи „Ц“ УСВОЈЕН са укупним процентом потраживања у износу од 93,50 %.

Приступило се гласању усменим путем од стране поверилаца из Класе „Д“.

Констатовано је да од присутних поверилаца на рочишту за усвајање УППР из Класе „Д“ усменим путем гласа:

- Пуномоћник повериоца Фонда за развој РС са процентуалним учешћем 36,09% гласа ЗА усвајање УППР-а.

- Пуномоћник повериоца Град Врање са процентуалним учешћем од 0,09% гласа ЗА усвајање УППР-а.

- Пуномоћник повериоца „Београдске Банке“ АД Београд у стечају са процентуалним учешћем од 22,98% гласа ЗА усвајање УППР-а,

- Пуномоћник повериоца РС - Министарство финансија - Пореска Управа Београд са процентуалним учешћем 13,60% гласа ЗА усвајање УППР-а.

- Пуномоћник повериоца Београдска пословна школа- висока школа струковних студија са процентуалним учешћем од 0,41% гласа ЗА усвајање УППР-а,

- Пуномоћник повериоца Банка „Поштанска штедионица“ а.д Београд са процентуалним учешћем од 4,41% гласа ЗА усвајање УППР-а,

- Пуномоћник повериоца ЈКП „Наисус“ Ниш, са процентуалним учешћем од 0,001% гласа ЗА усвајање УППР-а,

- Пуномоћник повериоца ГРАД БЕОГРАД- ГРАДСКА УПРАВА ГРАДА БЕОГРАДА- СЕКРЕТАРИЈАТ ЗА ЈАВНЕ ПРИХОДЕ (ранији назив ОЈЛПА БЕОГРАД) са процентуалним учешћем од 0,7% гласа ЗА усвајање УППР-а.

- Агенција за осигурање депозита у име и за рачун РС уложила је примедбу за отклањање техничких грешака у називима повериоца, с обзиром да Агенција за осигурање депозита управља у име и за рачун РС потраживањима банака у стечају. Техничке грешке у називима повериоца се отклањају тако што се уместо поверилаца ИНВЕСТ БАНКЕ ад Београд у стечају и ЈУГОБАНКЕ ад Београд у стечају уписује повериоц Агенција за осигурање депозита у име и за рачун РС.

Суд је примедбу уважио након чега је Агенција за осигурање депозита у име и за рачун РС гласала ЗА усвајање плана у класи "Д".

- Пуномоћник повериоца „ЖЕЛЕЗНИЦА СРБИЈЕ“ АД Београд је правни следбеник ЈП „ЖЕЛЕЗНИЦА СРБИЈЕ,, Београд изјављује да је писменим путем гласала ЗА усвајање УППР-а.

Констатовано је да од присутних поверилаца на рачишту за усвајање УППР у Класи „Д“ гласају повериоци са укупним процентуалним потраживањем у износу од 78,29% ЗА усвајањем УППР-а то са резултатима гласања у одсуству писменим путем укупно износи 81,38%.

Констатовано је да је УППР у Класи „Д“ УСВОЈЕН са укупним процентом

учешћа у износу 81,38%.

Приступило се гласању усменим путем од стране поверилаца из Класе "Д1".

Констатовано је да се у име 1289 поверилаца јавља присутни пуномоћник Владо Вуковић адв. из Врања, по пуномоћјима у списима предмета са укупним потраживањем у износу од 218.379.799,34 динара са процентуалним учешћем од 51,98% од укупног потраживања у Класи „Д1“ поверилаца и гласа ЗА усвајање плана.

Пуномоћник Владо Вуковић адв. из Врања се у наведеној Класи „Д1“ јавља као поверилац са укупним износом потраживања од 262.647,60 динара што износи 0,2400% потраживања у Класи „Д1“ и гласа ЗА усвајање плана.

Констатовано је да је УППР у Класи „Д1“ УСВОЈЕН са укупним процентом учешћа у износу од 52,22%.

Констатовано је да повериоци Класе "Е" (повезана лица) не гласају сходно одредби чл. 165. ст. 7. Закона о стечају у вези чл. 125. ст. 1. тач. 5. и 6. Закона о стечају.

На основу наведеног и спроведеног гласања према чл. 165а. ст. 4. Закона о стечају сматра се План реорганизације усвојен јер су га на прописани начин прихватиле све класе и исти је у складу са одредбама овог Закона.

С обзиром да је на рочишту Унапред припремљени план реорганизације - пречишћен текст 15.05.2018. године усвојен, суд је донео решење као у изреци, применом члана 160. ст. 3. Закона о стечају, јер су за његову примену испуњени сви услови у складу са одредбама Закона о стечају.

#### ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се изјавити жалба у року од 8 дана од дана достављања решења, Привредном апелационом суду у Београду а преко овог суда.

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ПРЕВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ  
ПРЕДСЕДНИК  
ЛЕСКОВАЦ

СТЕЧАЈНИ СУДИЈА,  
Веселинка Јерemiћ  
за тачност отправка

